



RAPPORT
Online dialoog – Datavisie Handelsregister
Ministerie van Economische Zaken

Synthetron N.V.: Leo Dijkema en Lucas de Jong

Synthetron sessies: 6 en 8 september 2022

Samenvatting

Op 6 en 8 september is een tweetal online sessies gehouden met in totaal 99 deelnemers, in het kader van de Datavisie voor het Handelsregister. Hierbij is op een diverse doelgroep gevalideerd wat op basis van eerdere 'group decision room' uitkomsten en interne gesprekken is ontwikkeld als mogelijke oplossing voor diverse issues voortkomend uit de huidige inrichting van het Handelsregister (HR) en er is ook gekeken naar een scherpere rol voor KVK. De verschillende voorstellen zijn in 'polls' aan de deelnemers voorgelegd en door hen becommentarieerd. Dit levert het volgende beeld op.

Opbrengst Synthetron sessie

Een krappe meerderheid steunt het voorstel om emailadressen en telefoonnummers niet langer openbaar te maken. Maar het moet wel mogelijk zijn voor organisaties met een wettelijke taak, om toegang te krijgen tot deze gegevens. Er zijn ook deelnemers die tussenvormen voorstellen, zoals het geven van de optie voor ondernemers om, als zij dat willen, niet af te schermen. En er is een kleinere groep, die stelt dat het telefoonnummer wel, maar het emailadres niet afgeschermd hoeft te worden omdat dat minder inbreuk geeft op de privacy.

Of het 'hit/no hit' systeem een goed alternatief is, levert nogal wat twijfel op. Het beschermt de privacy, maar men ziet ook nogal wat hindernissen, waardoor het niet als een goed alternatief wordt gezien: het is omslachtig voor ondernemers die graag gebruik zouden willen maken van het Handelsregister, vooral als je data van NV's en BV's nodig hebt. Verder is het foutgevoelig (een typefout kan al tot niet-herkenning leiden), en het leidt tot minder transparantie, wat bij fraudeonderzoek belemmerend werkt.

Het beperken van de voorwaarden van gebruik van HR-data door commerciële partijen wordt door de meerderheid ondersteund, mits de data niet worden afgeschermd voor 'reguliere' ondernemers. Voorstanders van afscherming willen balanceren tussen openbaarheid van de gegevens en afschermen van bepaalde contactdata voor wie dat wil. Tegenstanders stellen dat het beperken van toegang tot gegevens het moeilijker maakt om hun werkzaamheden naar behoren uit te kunnen voeren. Verdere inperking is onnodig vindt men dan omdat door de telecomwetgeving de overlast al flink is afgenomen. Belangrijk is om goed te definiëren wat ongewenst gebruik nu precies is en of de Telecomwet dat al niet voldoende afdekt. Overheidspartijen zouden sowieso als geautoriseerde partij toegang moeten blijven houden tot voor hen de relevante HR-data zodat zij hun taken nog naar behoren kunnen uitvoeren.

De meeste deelnemers zijn voor het afschermen van het fysieke adres van eenmanszaken, mits een openbaar postadres is geregistreerd. De deelnemers stellen dat het wel van belang is om een eenmanszaak te kunnen bereiken voor onder meer officiële communicatie met de eenmanszaak. Daarom is registratie van een openbaar postadres, dat mag afwijken van het fysieke adres, een goede oplossing voor de meeste deelnemers. Een minderheid is niet voor afscherming van fysieke adressen om twee redenen:

- Transparantie. Om de vereiste informatie te kunnen achterhalen van mogelijke zakenpartners waarmee (eventueel) wordt samengewerkt.
- Praktisch nut. Er zijn veel verschillende eenmanszaken. Het afschermen van eenmanszaken zou daarom alleen noodzakelijk zijn als deze op een woonadres zijn gevestigd of wanneer er zwaarwegende belangen zijn waardoor het fysieke adres zou moeten worden afgeschermd (zoals intimidatie etc.). En het hebben van een postbus heeft niet zoveel zin als deze in de praktijk niet wordt gebruikt door de ondernemer.

Er is veel steun voor het voorstel om een openbaar register van door de rechter opgelegde bestuursverboden toe te voegen aan KVK-registertaken, omdat het een positieve werking zou hebben op het bestrijden en voorkomen van fraude. Het kan misbruik met rechtspersonen voorkomen en leidt tot extra transparantie omdat malafide bedrijven of ondernemers hierdoor voor eventuele zakenpartners makkelijker zijn te identificeren. Dit zal het onderlinge zakendoen kunnen bevorderen. Er worden nog wel wat randvoorwaarden benoemd: zo moeten er niet te veel instanties voor het onderhouden van het register worden gecreëerd, moet het bestuursverbod worden verbonden aan de ondernemer zelf en niet aan een onderneming en is het nog onduidelijk of het bestuursverbod met of zonder voorwaarden ten aanzien van de openbaarmaking moet worden geregeld. Een enkeling stelt vragen over de kosten.

Er is veel steun voor aanpassing van de wetgeving voor gebruik van niet-openbare gegevens en zoeken op natuurlijk personen door zogeheten ketenpartners. Voor sommige maatschappelijke organisaties en overheidsinstellingen is het nodig om hun wettelijke taak goed uit te kunnen voeren; dit wordt gesteund. Verder stelt men dat er ook andere organisaties en instanties toegang zouden kunnen krijgen, maar daar is het van belang om kritisch te kijken welke partijen de gegevens echt nodig hebben en waarvoor. Dit zou kunnen middels het formuleren van een lijst met criteria waaraan voldaan moet worden of een lijst met specifieke organisaties of beroepsgroepen die toegang zouden moeten krijgen. Als voorbeelden van organisaties of beroepsgroepen die dergelijke informatie nodig hebben worden genoemd: advocaten, notarissen, banken, verzekeraars, accountants, gemeenten, deurwaarders, bewindvoerders en curators.

Er is veel steun voor het voorstel om de poortwachtersrol van KVK te versterken, al zijn er ook wat twijfels. Als reden waarom het goed is, noemt men dat het aansluit aan op het huidige takenpakket van KVK. Een uitbreiding van de poortwachtersrol kan, zo stelt men, ook leiden tot een betere controlefunctie bij KVK. Zo zou regelmatig blijken dat de gegevens in het handelsregister niet kloppen: jaarverslagen zijn niet gedeponereerd of bepaalde gegevens - zoals het verhuizen van een onderneming - zijn niet meer up-to-date. Als men twijfelt, is dat omdat men twijfelt vanwege de huidige daadkracht en IT-capaciteiten van KVK. Belangrijk is daarom, zo stelt men, dat KVK (meer) in moet zetten op datacontrole en validatie op juistheid van de gepubliceerde gegevens en dat er meer geld wordt geïnvesteerd in capaciteit en kennis van KVK.

Tot slot is er nog ingegaan op aandachtspunten voor het versnellen van verplichte terugmelding van onjuiste gegevens door bestuursorganen. Dat zijn volgens de deelnemers:

- Eenvoud. Het is van belang dat het proces van terugmelding van onjuiste gegevens wordt vereenvoudigd.
- KVK moet actief controle houden op de juiste data. Dit houdt onder meer in dat een terugmelding onderzocht moet worden door KVK. Terugmeldingen moeten niet blind worden overgenomen.
- De snelheid van verwerking is belangrijk.
- Indien een vestigingsadres niet juist is ingevuld krijgen organisaties meteen een vlaggetje, met de bijkomende consequenties. Het is belangrijk om daar als KVK van bewust te zijn.
- Terugkoppelen van de status van de afhandeling van een terugmelding. Dat gebeurt nu niet en leidt tot frustratie bij hen die zaken terug melden maar niet geïnformeerd worden over een eventuele verwerking.

Reflectie

Veel van de voorstellen die zijn voorgelegd worden in grote mate positief ontvangen. De spanning zit steeds tussen de afscherming van privacy en de noodzakelijke transparantie om malafide ondernemers te kunnen identificeren. Het lijkt dat een goed onderbouwd systeem van geautoriseerde ketenpartners hier verlichting kan geven.

Inperking van gebruik van HR-data door commerciële partijen wordt grotendeels ondersteund, maar men wil niet dat data volledig wordt afgeschermd. Men geeft aan dat de telecomwetgeving al afdoende bescherming voor ongewenste benadering biedt. Dat is mogelijk een punt om nog wat nader te onderzoeken of dat daadwerkelijk zo is. De wens voor beperking is er wel degelijk, maar mogelijk is de voorgestelde aanpak van afscherming niet nodig.

Er wordt nogal wat gezegd over de rol en competentie van KVK. Een grotere rol past, maar men uit enige twijfel bij de haalbaarheid. Een belangrijk onderwerp om dat voor de eventuele implementatie met KVK te bespreken.

Inhoudsopgave

SAMENVATTING	2
INHOUDSOPGAVE	5
AANLEIDING, DOEL EN AANPAK	6
KENMERKEN VAN DE DIALOGEN EN DE DEELNEMERS: VEEL GEBRUIKERS HR, RUSTIGE SESSIES, VERSCHIL IN CONSENSUS	8
UITKOMSTEN VAN DE DIALOGEN	10
1. DE MEERDERHEID STEUNT HET VOORSTEL OM EMAILADRESSEN EN TELEFOONNUMMERS VAN VVE’S NIET LANGER OPENBAAR TE MAKEN	11
2. EEN ‘HIT/NO HIT’-SYSTEEM IN PLAATS VAN OPENBAAR TOEGANKELIJKE ADRESGEGEVENS LEVERT GEMENGDE REACTIES OP	13
3. HET BEPERKEN VAN DE VOORWAARDEN VAN GEBRUIK VAN HR-DATA WORDT DOOR DE MEERDERHEID ONDERSTEUND	15
4. DE MEESTE DEELNEMERS ZIJN VOOR HET AFSCHERMEN VAN HET FYSIEKE ADRES VAN EENMANSZAKEN, MITS EEN OPENBAAR POSTADRES IS GEREgistREERD	18
5. ER IS VEEL STEUN VOOR HET VOORSTEL OM EEN OPENBAAR REGISTER VAN DOOR DE RECHTER OPGELEGDE BESTUURSVERBODEN TOE TE VOEGEN AAN KVK-REGISTERTAKEN.	20
6. ER IS VEEL STEUN VOOR AANPASSING VAN DE WETGEVING VOOR KETENPARTNERS VOOR GEBRUIK VAN NIET-OPENBARE GEGEVENS EN ZOEKEN OP NATUURLIJK PERSONEN.	22
7. ER IS VEEL STEUN VOOR HET VOORSTEL OM DE POORTWACHERSROL VAN KVK TE VERSTERKEN.	24
8. BELANGRIJKE AANDACHTSPUNTEN VOOR HET VERSNELLEN VAN VERPLICHTE TERUGMELDING VAN ONJUISTE GEGEVENS DOOR BESTUURSORGANEN	27
9. GEMISTE ONDERWERPEN	29
BIJLAGEN	30

Aanleiding, doel en aanpak

Aanleiding, aanpak en doel van de online dialoog

Op 6 en 8 september is een tweetal online sessies gehouden met 99 deelnemers, in het kader van de Datavisie voor het Handelsregister.

Het handelsregister bevat naast bedrijfsgegevens ook privé gegevens van bestuurders en eigenaren. Zoals het woonadres van ondernemers. Dat is standaard afgeschermd sinds 1 januari 2022, maar voor veel ondernemers (zeker voor veel ZZP'ers) is dat niet het geval, omdat zij hun bedrijf op hun woonadres hebben geregistreerd. Het vestigingsadres moet wel openbaar zijn. Naast het adres staat er ook een telefoonnummer en mailadres in. Dat heeft al vaker tot Kamervragen geleid, omdat er wordt geklaagd over ongewenste acquisitie.

Maar wat moet dan wel openbaar zijn? Hier is het niet alleen de eigenaar van een bedrijf die het voor het zeggen heeft, maar ook gebruikers, klanten en potentiële klanten die willen weten of (bijvoorbeeld) een webwinkel wel echt bestaat en wie daarvan de eigenaar is. Verder zijn er diverse (overheids)organen en uitvoerders (van bijvoorbeeld pensioenen), die gebruik maken van informatie die (nu nog) openbaar en algemeen beschikbaar is in het Handelsregister (HR).

Deze problematiek die ogenschijnlijk eenvoudig lijkt, is complexer dan het lijkt en daarom wil EZ zich goed voorbereiden op het schrijven van een 'Datavisie' Handelsregister. De Datavisie beoogt een passend kader te bieden voor integer gebruik van data uit het Handelsregister (HR) ten bate van de maatschappij. In feite behelst dit een herijking van de handelsregistertaak van KVK waarbij vooral de mate van openbaarheid van het register opnieuw in overeenstemming wordt gebracht met de eisen en uitdagingen van deze tijd.

In de voorbereiding is in 2021 een openbare verkenning uitgevoerd en zijn in het voorjaar van 2022 expertsessies gedaan met 'group decision rooms' of versnellingskamers. Op basis van dit vooronderzoek is een beleidsvoorstel geschreven dat in de synhetron sessies is getoetst onder stakeholders op een aantal kernpunten. De vragen die zijn gesteld, zijn vastgelegd in een zogenaamd 'script' (zie hierna). De meeste punten zijn in 'polls' (peilingen) voorgelegd, waarna om uitleg en verdieping is gevraagd aan de deelnemers.

Voordat de deelnemers in de sessie kwamen is een toelichting gegeven op het doel van de sessie. Daarna zijn de vragen voorgelegd. Iedere vraag werd kort ingeleid met het onderwerp. De sessie duurde in totaal 90 minuten.

De vragen die zijn voorgelegd in het script zijn:

- Wat vindt u van het voorstel om email adressen en telefoonnummers van alle geregistreerde entiteiten en alle gegevens omtrent VvE's in het HR (Handelsregister) niet langer openbaar te maken?
- In plaats van openbaar toegankelijke adresgegevens is het voorstel om een 'hit/no hit-systeem in te bouwen in het Handelsregister. Wat vindt u hiervan?

- De manieren waarop en voorwaarden waaronder afnemers gebruik mogen maken van HR-data worden beperkt doordat vormen van ongewenst gebruik bij wet verboden worden. Wat vindt u van dit voornemen?
- Welke voorkeur heeft u als het om eenmanszaken gaat: (1) niets afschermen, (2) afschermen van fysieke adres, mits er een openbaar postadres is geregistreerd, (3) afschermen van het fysieke adres, zonder registratie openbaar postadres, (4) geen voorkeur.
- Wat vindt u van het voorstel om een openbaar register van door de rechter opgelegde bestuursverboden toe te voegen aan KVK-registertaken?
- Wat vindt u van het voorstel om organisaties en hun ketenpartners die een wettelijke of maatschappelijke taak uitvoeren toegang te geven tot gegevens die voor anderen afgeschermd zijn?
 - Welke partijen #mist u waarvan u vindt dat die ook uitgezonderd moeten worden en dus ook de afgeschermd data moeten kunnen raadplegen? En waarom/met welk doel?
- Wat vindt u van het voorstel om de poortwachtersrol van KvK te versterken door deze uit te breiden?
- Wat zijn belangrijke aandachtspunten voor het versnellen van verplichte terugmelding van (vermoedelijk) onjuiste gegevens door bestuursorganen?
- Zijn er nog aspecten die u mist als het gaat over het Handelsregister, de aanpassingen en uitzonderingen?

Aanpak analyse en leeswijzer

- Analyse van de data is allereerst gedaan op basis van de gegenereerde synthetrons (opmerkingen waarover een bepaalde mate van consensus is). Deze synthetrons zijn geanalyseerd en geclusterd naar inhoud. Per vraag wordt de uitslag van deze clusters weergegeven in een grafiek. Clusters worden geïllustreerd aan de hand van letterlijke synthetrons. Als een synthetron in de tekst wordt vermeld, is deze *schuin gedrukt* weergegeven.
- Omdat de meeste vragen 'poll' vragen zijn, kunnen we deze crossen op de deelnemende groepen. Dat is vastgelegd in bijlage 2
- Er is niet gebruik gemaakt van zogenaamde 'supers', hypothesen die van tevoren zijn bedacht en als test hypothese zijn ingebracht.
- Naast deze rapportage (DEEL I) is er ook een dataset met labels die kan worden geraadpleegd als naslagwerk en waarop eigen analyses gedaan kunnen worden (DEEL II).
- Zie bijlage 1 voor een nadere uitleg van de methodiek.

Kenmerken van de dialogen en de deelnemers: veel gebruikers HR, rustige sessies, verschil in consensus

Achtergrondkenmerken van de deelnemers

In totaal deden er 99 deelnemers mee aan de online dialogen verdeeld over de verschillende stakeholder groepen:

Wat omschrijft uw rol het beste?	sessie 6 sept	sessie 8 sept	totaal
1. Ik ben of mijn werkgever is als ondernemer geregistreerd in het Handelsregister	7	3	10
2. Ik ben of mijn werkgever is in het Handelsregister geregistreerd als een stichting/ vereniging (incl. VVE) of kerkgenootschap	3	0	3
3. Ik werk voor de overheid en heb geen bijzondere bevoegdheden om te zoeken (bijvoorbeeld op BSN) in het Handelsregister	8	1	9
4. Ik heb een wettelijke taak en heb uit hoofde daarvan bijzondere bevoegdheden om te zoeken (bijvoorbeeld op BSN) in het Handelsregister	11	6	17
5. Ik gebruik als onderneming het Handelsregister frequent voor wwft- of andere wettelijke verplichtingen maar heb geen bijzondere bevoegdheden	6	5	11
6. Ik ben als onderneming een grootgebruiker van Handelsregisterinformatie ten behoeve van mijn primaire bedrijfsproces	19	6	25
7. Ik ben of mijn werkgever is een gebruiker van Handelsregisterinformatie als belangengroep of NGO of journalist	5	3	8
8. Overig	10	6	16

Activiteit en overeenstemming tijdens de dialoog

De activiteit van de individuele deelnemers wisselde, maar lag onder het gemiddelde met 8 berichten per persoon (ten opzichten van andere sessies). De interactiviteit (reactie %) wisselde sterk; de tweede sessie was veel levendiger.

De overeenstemming in de dialoog is heel verschillend in vergelijking met de benchmark:

- Het % synthetrons is in de eerste sessie lager dan gemiddeld, in de tweede (flink) hoger
- Het aantal berichten met bipolair stemgedrag (zowel geheel eens als geheel oneens) is hoger dan gemiddeld (31%).
- Deze combinatie van consensus en diversiteit in de antwoorden duidt erop dat de deelnemers erg uitgesproken zijn in hun mening.

	Handelsregister 6 sept	Handelsregister 8 sept	Totaal	Synhetron benchmark
Aantal actieve deelnemers	69	30	99	
Totaal aantal berichten verstuurd	450	349	799	
Berichten per persoon	7	12	8	14
Aantal reacties op berichten	56	74	130	
Reactie percentage	12%	21%	16%	19%
Totaal aantal Synhetrons	64	86	150	
Synhetron percentage	14%	25%	19%	16%
Totaal aantal Bipotrons	148	102	250	
Bipotron percentage	33%	29%	31%	20%

Uitkomsten van de dialogen



1. De meerderheid steunt het voorstel om emailadressen en telefoonnummers van VvE's niet langer openbaar te maken

De eerste vraag is als volgt ingeleid: 'De openbaarheid van telefoonnummers en emailadressen in het Handelsregister werkt ongewenste benadering in de hand. Gegevens over VvE's die op dit moment openbaar in het Handelsregister staan, lijken in de praktijk geen duidelijk doel te dienen. Daarom wordt voorgesteld om alle geregistreerde email-adressen, telefoonnummers en de gegevens van VvE's niet langer openbaar te maken via het HR'. Hierna is de (poll) vraag gesteld: 'Wat vindt u van het voorstel om email adressen en telefoonnummers van alle geregistreerde entiteiten en alle gegevens omtrent VvE's in het HR (Handelsregister) niet langer openbaar te maken?'

Het blijkt dat een meerderheid dit voorstel steunt. De deelnemers is gevraagd om aan te geven wat ze goed aan dit voorstel vinden, wat ze niet goed vinden of anders willen.

Redenen waarom men het voorstel goed vindt

Beschikbaarheid voor geautoriseerde

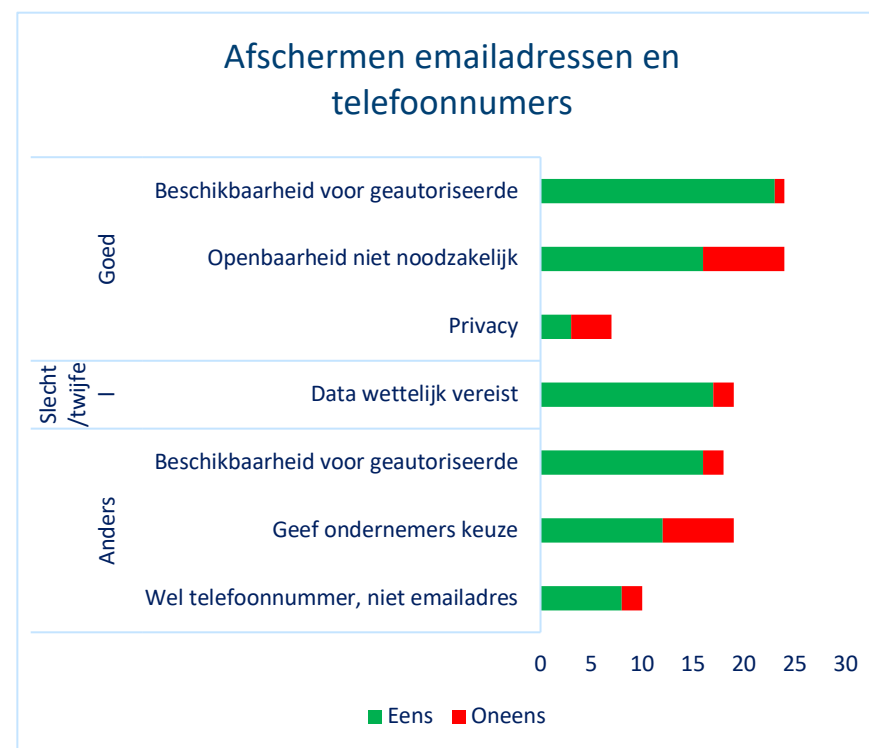
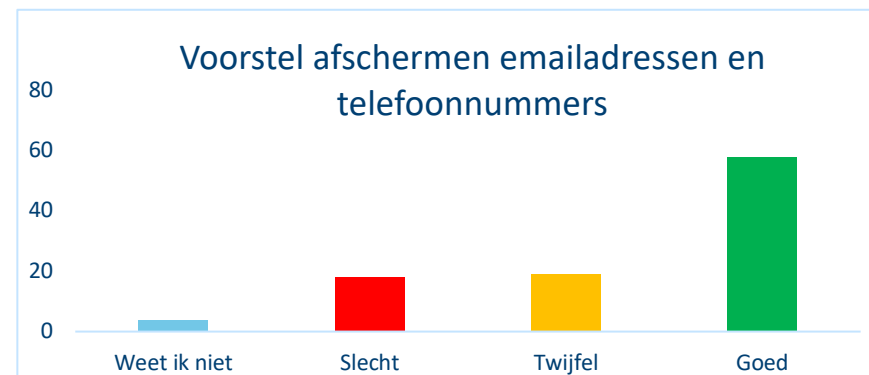
Het afschermen van emailadressen en telefoonnummers is een goede stap in de juiste richting. Het is hierbij echter relevant, zo stelt men, dat dergelijke informatie wel beschikbaar moet blijven voor bepaalde (maatschappelijke) organisaties voor als zij dergelijke informatie nodig hebben voor het uitvoeren van hun wettelijke taak.

Openbaarheid niet noodzakelijk

Het openbaar maken van dergelijke gegevens is niet noodzakelijk volgens de deelnemers. De data die afgeschermd zal worden is ook niet nodig voor een juridisch proces. Daarom is openbaarheid van dergelijke gegevens onnodig.

Privacy

Dit is privéinformatie. Daarom zal dit voorstel bijdragen aan een betere bescherming van de privacy, aldus de deelnemers.



Reden waarom men twijfelt of het voorstel niet goed vindt

Data wettelijk vereist

Sommige data moeten beschikbaar zijn voor bepaalde uitvoerende organisaties omdat bijvoorbeeld de Wwft of de Sanctiewet dit vereisen.

Onderdelen die men anders wil

Beschikbaarheid voor geautoriseerden

Het voorstel an sich is erg goed, maar hieraan moet worden toegevoegd dat bepaalde geautoriseerde partijen toegang krijgen tot de eerdergenoemde gegevens. Anders maak je het voor dergelijke partijen erg moeilijk om hun wettelijke taak uit te voeren.

Geef ondernemers een keuze

Het voorstel kan ook anders worden ingericht. Zo zijn sommige ondernemers erbij gebaat dat hun eigen emailadressen en telefoonnummers wel openbaar zijn. In dit licht is het wellicht beter om ondernemers zelf een keuze te laten maken of zij graag hun gegevens afgeschermd willen hebben.

Wel telefoonnummer, niet het emailadres

Het voorstel moet worden opgesplitst aldus een kleiner aantal deelnemers. Aangezien een telefoonnummer vaak persoonsgebonden is, en daardoor het privacy risico groter is, zou het goed zijn om de telefoonnummers af te schermen. Het privacy risico bij een mailadres is kleiner waardoor het onnodig is om het mailadres af te schermen.

Synthetrans

- *De gegevens moeten wel beschikbaar blijven voor geautoriseerde.*
- *Er wordt niet gesproken over verwijderen maar over afschermen. Als je het nodig hebt voor je wettelijke taak, krijg je het als afnemer. Reactie op: Ik twijfel of je alle adressen moet verwijderen. Je moet wel kunnen verifiëren of je contactpersoon bevoegd is en wat zijn functie is. Dat je telefoonnummers verwijdert kan ik begrijpen.*
- *#Dat is privéinformatie en het openbaar geven van die gegevens is niet nodig.*
- *Vanuit de Wwft en sanctie wetgeving hebben we deze data wettelijk nodig. Dus daar dient dan een andere oplossing voor te komen.*
- *#Anders: Financiële instellingen waaronder verzekeraars moeten in het kader van onder meer Wwft (witwassen) en Sanctiewet bij het aangaan/ tijdens een zakelijke relatie ook (zeker) onderzoek doen naar VVE's. Informatie hierover moet in ieder geval wel beschikbaar blijven voor financiële instellingen om aan hun poortwachtersrol te kunnen voldoen.*
- *#Anders: Het zou mooi zijn als een ondernemer zelf kon kiezen of zijn contactgegevens openbaar zijn via het HR.*

2. Een 'hit/no hit'-systeem in plaats van openbaar toegankelijke adresgegevens levert gemengde reacties op

Een van de oplossingen om de afgeschermdde gegevens toch op te kunnen vragen is een 'hit-no hit' systeem. Hoe men hiertegen aankijkt is als volgt ingeleid: 'Er komt een mogelijkheid om in het Handelsregister een check te doen op de juistheid van niet-openbare (adres)gegevens, door middel van een 'hit/no hit-systeem'. U kunt zo bijvoorbeeld het adres van een webwinkel controleren of een adres dat u wil gebruiken voor het versturen van een aanmaning: U vult de adresgegevens van een bedrijf in en krijgt u te zien of dat bedrijf op dat adres bestaat of niet'.

Op deze vraag wordt divers gereageerd. Wat opvalt in de dataset is dat alle synthetrons in zowel de eerste als de tweede sessie de negatieve kanten van een hit/no hit-systeem benadrukken. Er zijn dus geen synthetrons ontstaan waarbij in wordt gegaan op de positieve consequenties van dit systeem. Er is dus geen consensus over wat goed zou zijn aan een 'hit/no hit-systeem'.

Redenen waarom men het voorstel goed vindt

Het 'hit/no hit-systeem' kan werken als een vorm van positieve controle waarbij degene die een controle uitvoert zo min mogelijk privacygevoelige informatie kan achterhalen. Daardoor kan het systeem datamisbruik op grote schaal voorkomen, bijdragen aan dataminimalisatie en de privacy van ondernemers.

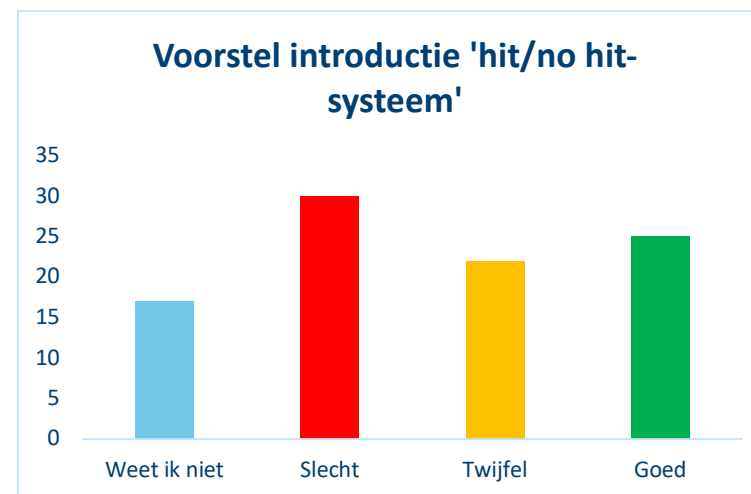
Argumenten tegen het voorstel

Omslachtig

Het 'hit/no hit-systeem' zal omslachtig zijn en levert veel werk op voor ondernemers die graag gebruik zouden willen maken van het Handelsregister. Wellicht dat het voor eenmanszaken een verbetering zal zijn op het gebied van privacy, maar voor BV's en NV's zal dit voorstel zeer omslachtig zijn. Het Handelsregister wordt hierdoor niet meer doorzoekbaar zo stelt men, terwijl dit juist belangrijk is om dwarsverbanden te leggen en criminaliteit aan te pakken. Echter, het hit/no-hit komt pas aan de orde bij categorieën van gegevens die zijn afgeschermd. Over het afschermen van adressen van BV/NV is geen voorstel gedaan. Het is dus een aanvulling in functionaliteit bij afgeschermdde adressen van eenmanszaken. Dat betekent dus dat het voorstel niet goed begrepen wordt.

Foutgevoelig

Een 'hit/no hit-systeem' zal foutgevoelig zijn, in bijzonder bij gegevens zoals een adres. Indien een foutief adres is opgegeven of indien een bedrijf is verhuisd maar dit nog niet is aangepast in het Handelsregister, dan bestaat er voor een ondernemer geen verificatiepunt voor de gegevens. Dit zal het zaken doen tussen ondernemers onderling niet bevorderen.



Belang transparantie

Het systeem zal de transparantie van het Handelsregister tegengaan. In geval van fraude zal het 'hit/no hit-systeem' het onderzoek kunnen hinderen. Het systeem wordt daarom niet gezien als een alternatief voor het verbergen van data. Het belang van een transparant register zou centraal moeten staan.

Synthetrons

- *Wordt erg omslachtig en levert veel werk op voor ondernemer die willen controleren. Een typefout in postcode of adres levert no hit en je komt er moeilijk uit.*
- *#Slecht, dit wordt omslachtig voor iedereen die de data oprecht willen gebruiken, maar geeft toch ruimte aan degene die deze informatie willen misbruiken.*
- *Als organisatie een adres op site heeft, maar adreswijziging niet heeft doorgegeven loopt het al meteen fout en heb je geen verificatiepunt, laat staan om zaken te doen. Wordt probleem van ondernemers onderling ten koste van zaken doen.*
- *#Niet goed hoe gaan we het echte adres van het bedrijf vinden in geval van Fraude.*
- *#Twijfel, voor privacy voor eenmanszaken zou dit een goede mogelijkheid zijn om toch te kunnen controleren of deze organisatie op het adres bereikbaar is, zonder dat die informatie openbaar is. Voor bijvoorbeeld BVs en NVs is dit zeer omslachtig en is het een oplossing voor een niet bestaand probleem. Daarnaast zijn technische implementaties van KVK niet bijzonder sterk, waardoor er een groot risico bestaat dat de implementatie omslachtig of niet praktisch gaat zijn.*

3. Het beperken van de voorwaarden van gebruik van HR-data wordt door de meerderheid ondersteund

Het derde onderwerp gaat over gebruik van HR-data door voornamelijk, commerciële partijen. Dit onderwerp is als volgt ingeleid: ‘Uit de consultatie en expertsessies in het kader van de Datavisie is gebleken dat in het Handelsregister geregistreerde mensen overlast ervaren, bijvoorbeeld door ongewenste commerciële benadering met gebruik van HR-data.

In de praktijk is het niet KVK die ondernemers benadert, maar zijn het commerciële bedrijven die adresgegevens uit het Handelsregister inzetten voor direct marketing. Ook kunnen afnemers van HR-data daarvan gebruik maken op manieren die de privacy aantasten, bijvoorbeeld door gegevens gesorteerd naar natuurlijke personen te gebruiken of door te geven.

KVK is als (overheids)organisatie onderworpen aan strenge wettelijke regels om dit ongewenst gebruik van HR-data tegen te gaan. Met wettelijke bepalingen kan worden gezorgd dat ook derden zich aan deze normen moeten houden’.

Na deze intro is de volgende poll vraag gesteld: ‘De manieren waarop en voorwaarden waaronder afnemers gebruik mogen maken van HR-data worden beperkt doordat vormen van ongewenst gebruik bij wet verboden worden. Wat vindt u van dit voornemen?’

Uit de uitslag van de poll blijkt dat de meerderheid van de deelnemers dit voorstel steunt.

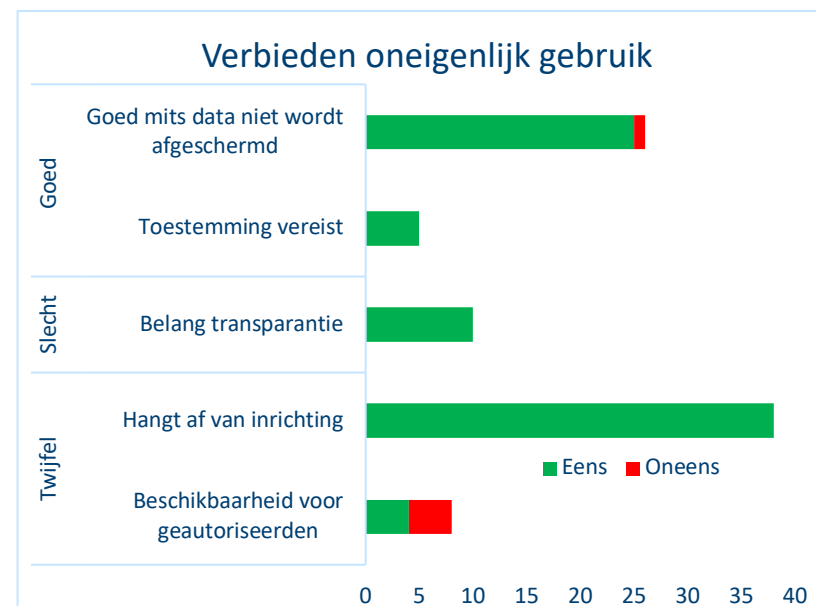
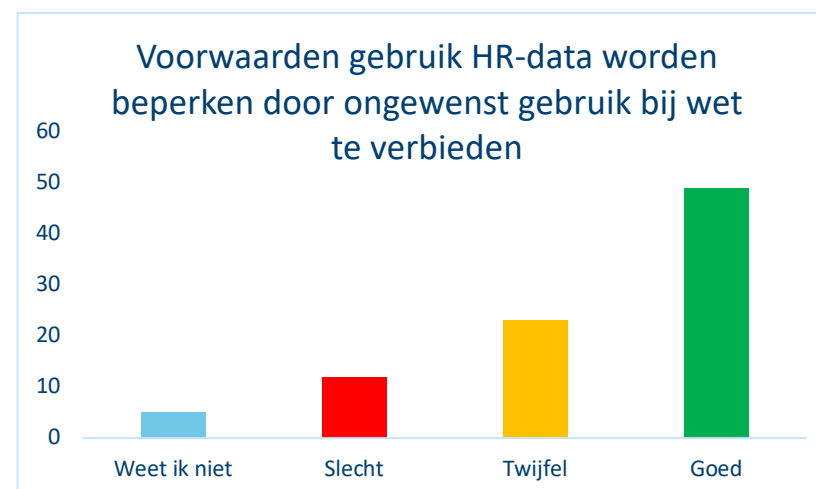
Reden waarom men het voorstel goed vindt

Goed mits data *niet* wordt afgeschermd

Het verbieden van oneigenlijk gebruik van HR-data is een goed voorstel zolang eerlijke ondernemers en organisaties nog wel toegang hebben tot de benodigde gegevens. Indien de relevante data niet wordt afgeschermd bewaart het Handelsregister haar transparantie, terwijl organisaties die misbruik maken van de data worden tegengewerkt.

Toestemming vereist

Wanneer iemand zich inschrijft registreert men zich over het algemeen niet zodat de ingeschreven data voor commerciële doeleinden kan worden gebruikt. Ongewenste



commerciële benaderingen door derden komen helaas nog vaak voor. Dit voorstel zou een welkome toevoeging zijn in combinatie met een toestemmingsvereiste ingeval sommige ondernemers wel hun HR-data willen delen met derden.

Argumenten waarom men twijfelt of het niet goed vindt

Belang transparantie

Het is van groot belang dat het Handelsregister transparant blijft zodat het bedrijven in staat stelt om zich met elkaar te verbinden. Het voorstel maakt het openbaar houden van databronnen moeilijker doordat sommige bedrijven en organisaties niet meer hun werkzaamheden naar behoren kunnen uitvoeren terwijl de overlast sinds de telecomwetgeving is aangepast enorm is afgenomen.

Hangt af van inrichting

Het succes van dit voorstel is onderhevig aan de uiteindelijke uitvoering en inrichting van het voorstel. Zo is het van groot belang om van tevoren te bepalen wat valt onder 'ongewenst gebruik'. Daar komt bij dat de Telecomwetgeving duidelijk is. Dit voorstel zal naast de Telecomwetgeving wellicht tot situaties kunnen leiden waarbij sommige bedrijven of organisaties worden uitgesloten van de data, die zij wel nodig hebben voor hun taak.

Beschikbaarheid voor geautoriseerde

Overheidspartijen zouden als geautoriseerde partij toegang moeten blijven houden tot de relevante HR-data zodat zij hun taken nog naar behoren kunnen uitvoeren.

Synthetrons

- *#Eens het moet voor bonafide organisaties die deze gegevens nodig hebben mogelijk blijven te raadplegen. Monitoren en wettelijk aanpakken als daar misbruik van wordt gemaakt. Reactie op: #goed het is prima om zaken af te schermen, maar het is dan wel zaak dat de voorwaarden mogelijk maken dat organisaties op een lijst kunnen komen om wel toegang te krijgen. Nu is de uitzonderingslijst voor een te kleine groep organisaties.*
- *#Goed, dat is de oplossing van het eigenlijke probleem en niet het afschermen van bepaalde data, hetgeen het HR niet transparant maakt.*
- *#Slecht, dit gaat sterk in tegen het meer openstellen van databronnen om de maatschappij van dienst te zijn. Organisaties die data nodig hebben om hun werkzaamheden/ taken uit te voeren, zullen deze gegevens alsnog nodig hebben en verkrijgen. KVK kan beter handvatten aan gebruikers van HR-data geven waarop data gebruikt moet worden. Indien privacy in het geding is, dient vanuit bijvoorbeeld AVG-wetgeving gehandeld te worden en niet vanuit de Handelsregisterwet.*
- *Belangrijk is dan wel dat vooraf volkomen duidelijk is wat ongewenst gebruik is.*
- *Telecomwetgeving is duidelijk. Voorwaarden ook m.b.t. gebruik non-mailing-indicator. Denk dat je de oplossing in de aanpak van overtreders moet zoeken en niet door het 'goede gebruik' ook commercieel uit te sluiten. Daarvoor zijn er te veel casussen waaraan voorwaarden moeilijk vorm gegeven kunnen worden.*

- *#Medeoverheidspartijen zouden volledige beschikking moeten blijven houden over de data. Voor eigen doeleinden. Bijvoorbeeld het verrijken van de data met andere data.*

4. De meeste deelnemers zijn voor het afschermen van het fysieke adres van eenmanszaken, mits een openbaar postadres is geregistreerd

Het vierde onderwerp gaat over hoe en wanneer het afschermen van fysieke adresgegevens van eenmanszaken kan worden gedaan. De vraag is als volgt ingeleid: ‘In het nieuwe HR zullen fysieke adresgegevens van eenmanszaken niet meer verplicht openbaar zijn. Of daarbij wel of niet een openbaar postadres moet worden geregistreerd is een van de vragen die we hebben’. Hierna is een meerkeuze poll voorgelegd: ‘Welke voorkeur heeft u als het om eenmanszaken gaat: (1) niets afschermen, (2) afschermen van fysieke adres, mits er een openbaar postadres is geregistreerd, (3) afschermen van het fysieke adres, zonder registratie openbaar postadres, (4) geen voorkeur’.

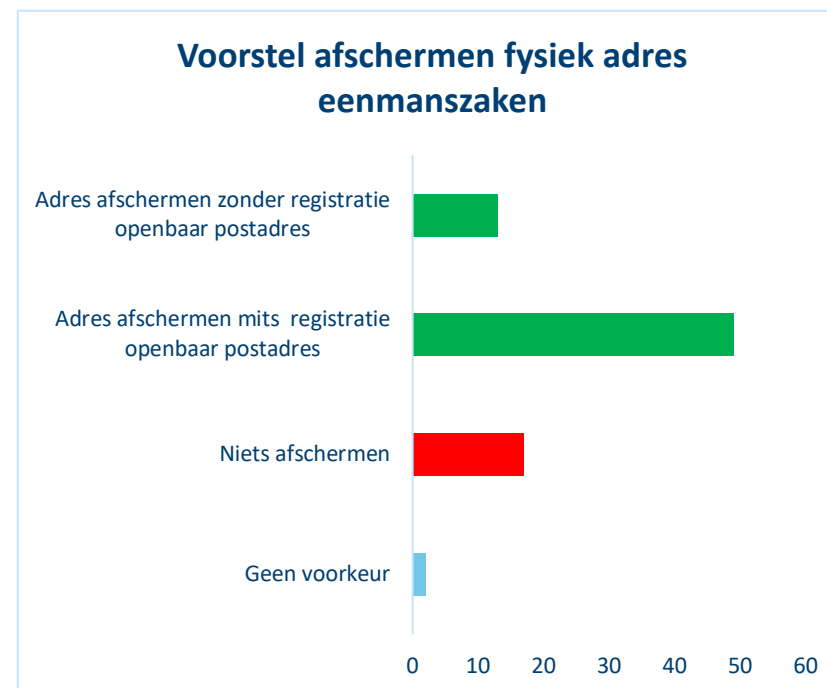
In de dialogen vallen een aantal zaken op. Allereerst volgt uit de poll dat het afschermen van het fysieke adres van eenmanszaken, mits er een openbaar postadres is geregistreerd het breedst wordt gedragen. Verder valt op dat er wat betreft de overige opties maar weinig consensus is behaald. Zo zijn er weinig synthetrons in optie (3) ‘afschermen van het fysieke adres, zonder registratie openbaar postadres’, en zijn er geen synthetrons ontstaan bij optie (1) niet afschermen. Hieronder volgt een overzicht van de breedst gedragen opties.

Afschermen fysieke adres, mits openbaar postadres

Vaak is het openbaar hebben van het fysieke adres van een eenmanszaak niet nodig. Een openbaar fysiek adres kan tot ongewenste situaties leiden waarbij ondernemers lastiggevalen kunnen worden. Het is echter wel van belang om een eenmanszaak te kunnen bereiken voor onder meer officiële communicatie met de eenmanszaak. Derhalve is het nodig dat er een openbaar postadres, wat geen fysiek adres hoeft te zijn, is geregistreerd.

Afschermen adres, zonder registratie openbaar postadres

Afscherming van privégegevens vindt men van belang voor het waarborgen van de privacy. De *verplichting* om een openbaar postadres te maken zal tot minder gunstige situaties leiden. Zo kan in een dergelijk geval de privacy van ondernemers met een eenmanszaak pas worden gewaarborgd wanneer zij een postadres hebben geregistreerd. Een meer praktisch argument ziet op het nut van een openbaar postadres. Indien een openbaar postadres nooit wordt gebruikt of wordt geleegd vraagt men zich af wat de functie van een dergelijk postadres dan is.



Niet afschermen

Wederom stelt men dat transparantie bij het onderhouden van het Handelsregister centraal zou moeten staan. Hierdoor kan men de vereiste informatie achterhalen van mogelijke partners waarmee wordt samengewerkt. Daarnaast bestaan er veel verschillende eenmanszaken. Het afschermen van eenmanszaken zou daarom *alleen* noodzakelijk zijn als deze op een woonadres zijn gevestigd of wanneer er zwaarwegende belangen zijn waardoor het fysieke adres zou moeten worden afgeschermd (zoals intimidatie etc.).

Synthetrons

- *Net als bij de voorgaande vraag moet de informatie beschikbaar zijn voor organisaties die die gegevens nodig hebben voor hun processen. Je kan hierbij natuurlijk eisen stellen aan die organisatie(s).*
- *#2 afschermen fysiek adres, mits postadres; het fysieke adres kan tot ongewenste/onveilige situaties leiden en is in veel gevallen ook niet relevant indien de eigenaar van de eenmanszaak geen relaties ontvangt op zijn/haar adres. Echter, is het wel van belang dat een eigenaar officieel bereikbaar is voor officiële communicatie - een openbaar postadres is daarvoor nodig (en vrij goedkoop te regelen door de ondernemer).*
- *Sowieso niets afschermen waar een wettelijke grondslag is (Wwft/SW) en anders mits er een openbaar postadres is en de eigenaar alleen zijn woonadres wil afschermen.*
- *Mijn BV staat ook geregistreerd op mijn woonadres. Geen problemen dat deze openbaar zijn. Vind in belang van handel dat als je ingeschreven bent het vestigingsadres bekend is, ongeacht of dit een woning is. Wel oplossing gewenst als dit in specifieke situaties tot problemen leidt.*
- *Ik kies voor 2 want ik vind afscherming van privégegevens noodzakelijk. Maar ook een eenmanszaak moet wel bereikbaar zijn.*
- *Ik kies voor 3 omdat een postadres dat vervolgens nooit wordt gebruikt/ geleegd door de eigenaar geen enkele functie heeft.*
- *Ik denk dat de verplichting van een postadres niet gaat werken. Dan wordt de privacy pas gewaarborgd als je een postadres neemt.*

5. Er is veel steun voor het voorstel om een openbaar register van door de rechter opgelegde bestuursverboden toe te voegen aan KVK-registertaken.

Het vijfde onderwerp gaat over een uitbreiding van de rol van KVK-registertaken als het gaat om beroepsverboden. Dit is als volgt ingeleid: ‘Naast het afschermen van privacygevoelige gegevens, worden er in de Datavisie ook vier maatregelen ter versterking van de rechtszekerheid en fraude-weerbaarheid voorgesteld. Het doel is, kort gesteld, om fraude en misbruik van vennootschappen te beperken. Ik ga deze alle 4 voorleggen en uw mening vragen. Allereerst is het voorstel om een openbaar register van door de rechter opgelegde bestuursverboden toe te voegen aan KVK-registertaken. De ‘ondernemer’ die te kwader trouw is, kan met deze regelgeving zijn schadelijke activiteiten niet meer ongezien voortzetten’.

Hierna is de vraag voorgelegd: Wat vindt u van het voorstel om een openbaar register van door de rechter opgelegde bestuursverboden toe te voegen aan KVK-registertaken?

Redenen waarom men het voorstel goed vindt

Preventieve werking

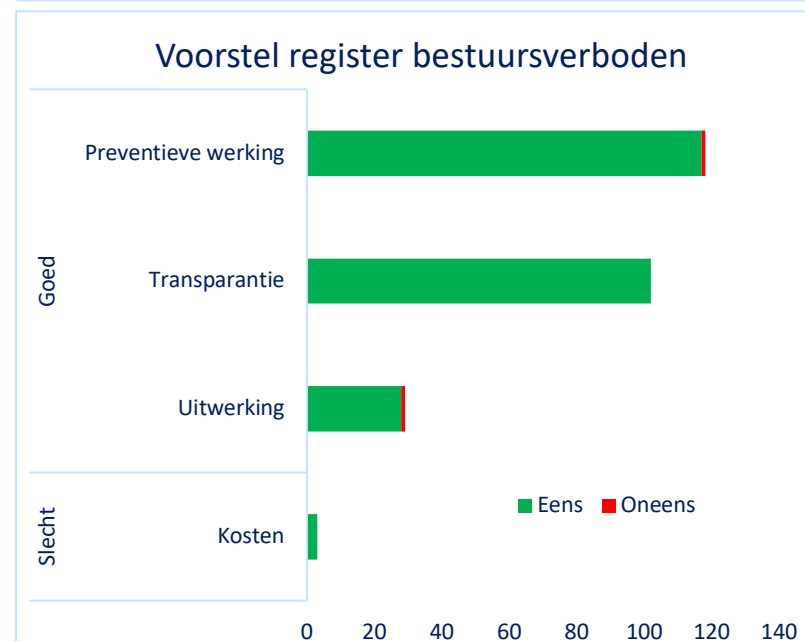
Het voorstel zou een positieve werking hebben op het bestrijden en voorkomen van fraude. Uit de praktijk volgt dat er een aantal ondernemers zijn die keer op keer failliet gaan om vervolgens weer een nieuwe onderneming te starten en dezelfde ‘truc’ herhalen. Het openbaar maken van opgelegde bestuursverboden zou dergelijk misbruik met rechtspersonen kunnen voorkomen aldus de deelnemers.

Transparantie

Het voorstel zal extra transparantie bieden. Malafide bedrijven of ondernemers worden hierdoor voor eventuele zakenpartners makkelijker op te sporen. Dit zal de veiligheid van het onderlinge zakendoen kunnen bevorderen.

Uitwerking

Ondanks het feit dat het voorstel een positieve werking kan hebben op het voorkomen van fraude, hangt de uiteindelijke positieve werking af van de uitwerking van het voorstel. Zo moeten er niet te veel instanties verbonden zijn aan het onderhouden van het register, moet



het bestuursverbod worden verbonden aan de ondernemer zelf en niet aan een onderneming en is het nog onduidelijk of het bestuursverbod met of zonder voorwaarden ten aanzien van de openbaarmaking zal worden geregeld.

Argumenten tegen het opnemen van bestuursverboden in het register

Kosten

In de sessies zijn nauwelijks redenen tegen het voorstel benoemd. Wel worden de kosten genoemd als mogelijk hekelpunt. Zo zal een nieuw register extra kosten met zich meebrengen. Dit zou niet moeten betekenen dat bepaalde bedrijven hiervoor moeten betalen.

Synthetrans

- *#Goed in het kader van voorkomen en bestrijden misbruik met rechtspersonen.*
- *#Goed. De praktijk laat zien dat een beperkte, maar notoire groep van niet bonafide personen straffeloos een 'truc' herhaalt.*
- *#Goed Een bestuursverbod krijg je niet zomaar. De rechter legt dit niet zomaar op. Als je een dergelijk verbod aan je broek hebt, moeten anderen die zaken met deze persoon willen doen, daarvan op de hoogte zijn. Prima om dit openbaar te maken! Heeft ook (hopelijk) preventieve werking.*
- *#Goed hoe moeten derden anders weten/kunnen controleren of iemand wel of niet als bestuurder mag optreden?*
- *#Goed, maar je moet, niet te veel nieuwe instanties voor het onderhouden van registers creëren. Reactie op: #Goed, zinvol om dat openbaar te krijgen.*
- *#Goed, hiermee wordt een duidelijke invulling gegeven aan extra rechtszekerheid. Mijn vraag is nog wel of dit register door KVK zou moeten worden onderhouden of door een andere instantie.*
- *#Goed. Hoe kom je er anders op een gemakkelijke wijze achter of er een bestuursverbod is gevonnist.*
- *#Niet goed - nieuw register klinkt als extra kosten voor instanties die dit in core business nodig hebben. Graag ook direct in de standaard uittreksels / huidige services op te nemen.*
- *#Goed, maar het wordt uiteraard wel belangrijk op welke wijze dit register beschikbaar wordt gesteld. Er staat nu 'openbaar', is dat openbaar zonder voorwaarden? En als er voorwaarden zijn, hoe gaat men ervoor zorgen dat het niet te hoogdrempelig, laagdrempelig, exclusief of duur wordt?*

6. Er is veel steun voor aanpassing van de wetgeving voor ketenpartners voor gebruik van niet-openbare gegevens en zoeken op natuurlijk personen.

Het zesde element in de Datavisie gaat over uitzonderingen voor organisaties en hun ketenpartners die een wettelijke of maatschappelijke taak uitvoeren. Moeten zij uitgezonderd worden? En wie zouden er uitgezonderd moeten worden behalve uitvoerders in het pensioendomein of banken?

Voordat de vraag is gesteld, is ook deze weer uitgebreid ingeleid: 'Met het beperken van toegang tot privacygevoelige gegevens in het HR zullen niet alle gebruikers die een wettelijke of maatschappelijke taak uitvoeren meer toegang hebben tot deze gegevens. Denk hierbij aan uitvoerders in het pensioendomein of banken. In de HR Datavisie krijgen deze partijen een autorisatie voor het gebruik van niet-openbare gegevens en zoeken op natuurlijk personen. Dat vergt een aanpassing van de wetgeving' Waarna de vraag is gesteld: 'Wat vindt u van het voorstel om organisaties en hun ketenpartners die een wettelijke of maatschappelijke taak uitvoeren toegang te geven tot gegevens die voor anderen afgeschermd zijn?'

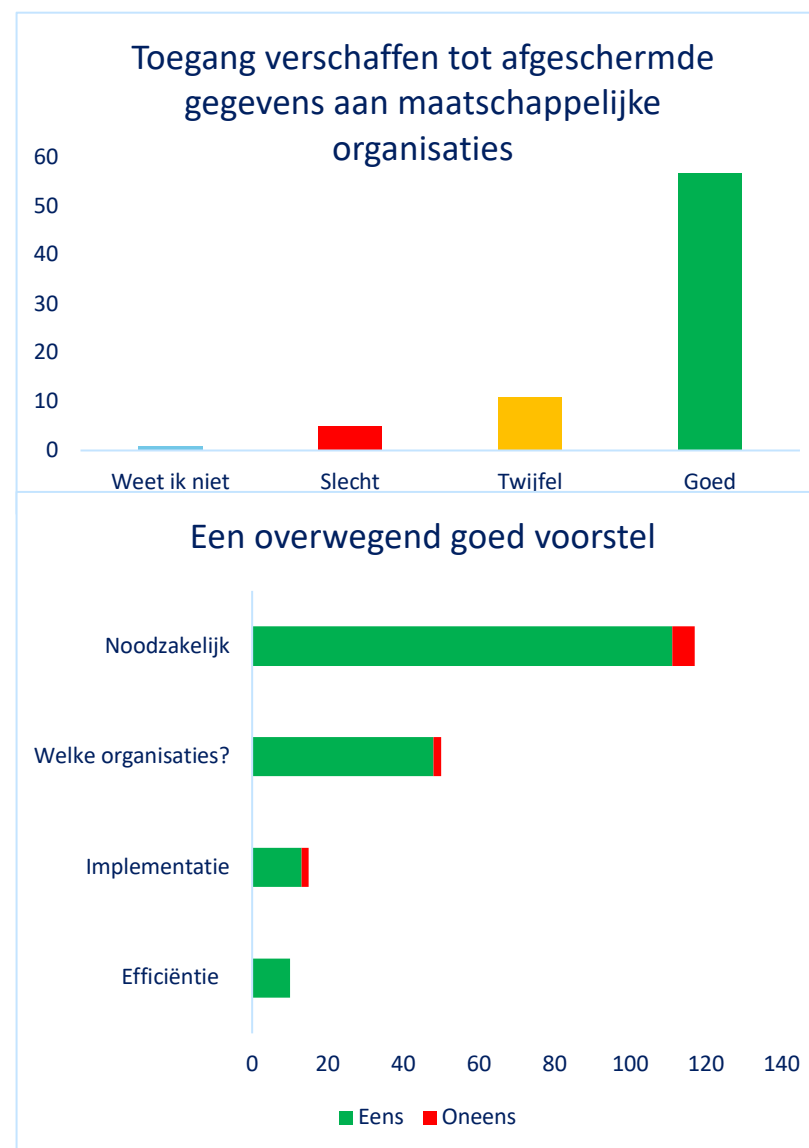
Positieve geluiden over het voorstel

Noodzakelijk

Sommige maatschappelijke organisaties en overheidsinstellingen zullen vaak de afgeschermd gegevens nodig hebben om hun wettelijke taak goed uit te kunnen voeren. Daarom is het voor hen noodzakelijk om toegang te hebben tot deze gegevens.

Welke organisaties: criteria nodig

Het is van belang om duidelijk te krijgen welke organisaties en instanties toegang zouden mogen krijgen. Het is hierbij van belang om kritisch te kijken welke partijen de gegevens echt nodig hebben. Dit kan aldus de deelnemers middels het formuleren van een lijst met criteria waaraan voldaan moet worden of een lijst met specifieke organisaties of beroepsgroepen die toegang zouden moeten krijgen.



Implementatie

Al wordt het als een goed voorstel ervaren, de werking staat of valt met de technische implementatie ervan. Dit is geen gemakkelijke opgave, zeker gezien het feit dat het huidige systeem van KVK als ouderwets wordt ervaren door de deelnemers.

Efficiëntie

Voor bepaalde maatschappelijke organisaties en instanties zal dit voorstel het proces vergemakkelijken en meer efficiënt maken.

Partijen die toegang verschaft moet worden

Op de vraag welke partijen in het voorbeeld worden gemist die ook de afgeschermd data zouden moeten kunnen raadplegen worden veel verschillende organisaties en ketenpartners genoemd. Als voorbeelden van organisaties of beroepsgroepen die dergelijke informatie nodig hebben worden genoemd: advocaten, notarissen, banken, verzekeraars, accountants, gemeenten, deurwaarders, bewindvoerders en curators.

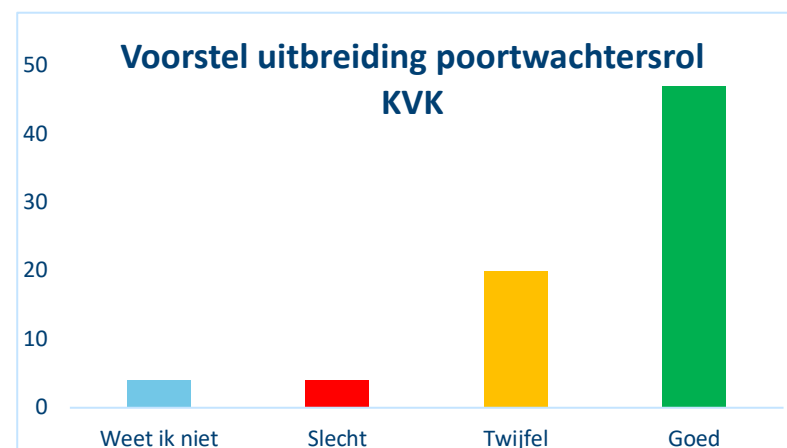
Synthetrons

- *#Goed. Hoe zouden deze partijen anders hun functie kunnen uitvoeren?*
- *Goed en moet. Instellingen moeten gewoon hun wettelijke taken m.b.t. witwasbestrijding en voorkomen van terrorisme financiering kunnen uitoefenen.*
- *#Goed, zolang maar duidelijk is afgebakend om welke wettelijke en maatschappelijke taken het gaat.*
- *#Goed - wel de vraag welke organisaties dit dan mogen en wat ze dan precies met de data mogen doen.*
- *#Goed, valt of staat echter wel met de technische implementatie hiervan. Het account/ rechten/ rollen systeem van KVK wat aangeleverd moet worden in Excel bestanden voor organisaties met veel gebruikers is hopeloos ouderwets.*
- *Belangrijk voor een efficiënt proces en voorkomt fouten.*

7. Er is veel steun voor het voorstel om de poortwachtersrol van KVK te versterken.

Het zevende element in de concept visie gaat over de rol van KVK. Moet deze worden uitgebreid? Het onderwerp is als volgt ingeleid: 'Uit eerdere consultatie blijkt dat gebruikers van het Handelsregister een sterkere poortwachtersrol vanuit KVK verwachten dan op dit moment geboden wordt. Dat kan bijvoorbeeld inhouden dat entiteiten die niet voldoen aan alle verplichtingen ten aanzien van registratie en deponering van stukken, of waarbij twijfel bestaat over de juistheid van gegevens, in het Handelsregister als zodanig herkenbaar zijn. KVK gaat daarom meer gebruik maken van haar wettelijke mogelijkheden om opgaves en deponeringen te controleren, aan te passen en zo nodig te weigeren. Waar nodig worden deze wettelijke mogelijkheden bovendien uitgebreid'.

De vraag die hierna is voorgelegd is: 'Wat vindt u van het voorstel om de poortwachtersrol van KVK te versterken door deze uit te breiden?' Uit de poll uitslag blijkt dat er veel steun voor is.



Redenen waarom men het voorstel goed vindt

Taak past

De functie van KVK is dat van een poortwachter. Een uitbreiding van deze functie sluit nauw aan op het huidige takenpakket van KVK. Daarnaast zal een versterking van de poortwachtersrol ook kostenefficiënt kunnen werken.

Controlefunctie daardoor beter

Een uitbreiding van de poortwachtersrol kan leiden tot een betere controlefunctie bij KVK. Gezien Hier kan de kwaliteit van de data beter worden gewaarborgd.

Onjuiste gegevens

Regelmatig wordt nog geconstateerd dat de gegevens in het handelsregister niet kloppen. Zo kunnen jaarverslagen niet zijn gedeponereerd of zijn bepaalde gegevens - zoals het verhuizen van een onderneming - niet meer up to date. Dit zou niet meer moeten voorkomen.

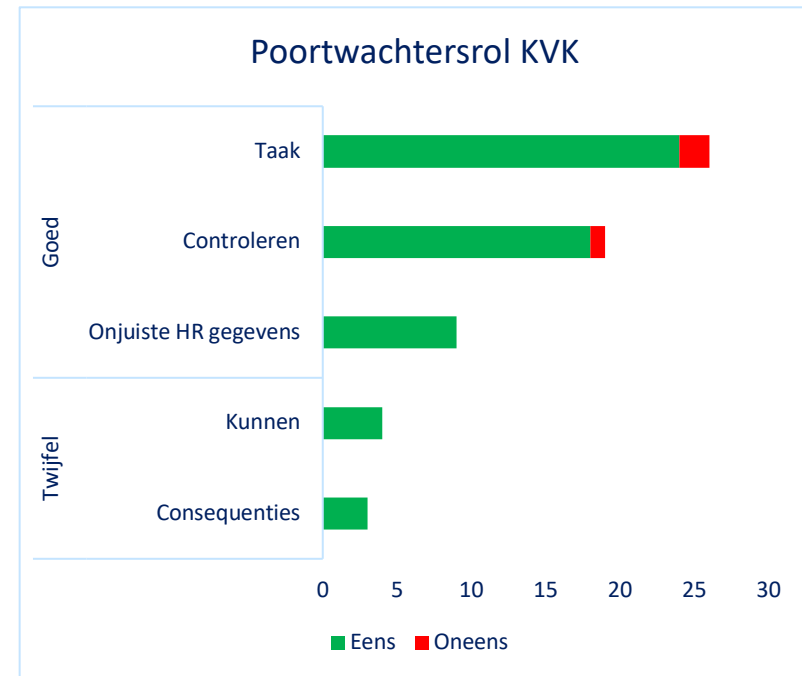
Argumenten waarom men twijfelt

Kunnen

Alhoewel KVK bekend staat om haar vriendelijkheid, staat zij eveneens negatief bekend om haar daadkracht en IT-capaciteiten. Ondanks dat een uitbreiding van de poortwachtersrol past bij KVK is het maar de vraag in hoeverre dit wenselijk is.

Consequenties

Het begrip wordt gezien als een containerbegrip. Welke consequenties een uitbreiding zal hebben moet zich nog uitwijzen.



Wat KVK zou moeten doen en laten

Datacontrole en validatie

Het huidige register is niet op orde. KVK zou (meer) in moeten zetten op datacontrole en validatie op juistheid van de gepubliceerde gegevens.

Investeren

Een versterking van de poortwachtersrol van KVK zou moeten betekenen dat er meer geld wordt geïnvesteerd in capaciteit en kennis.

Uittreksels omslachtig

Een enkeling vindt het omslachtig om een uittreksels aan te moeten vragen à € 2,50 om te controleren of bepaalde data zijn gewijzigd.

Synthetrons

- *#Goed, uiteindelijk zal er een sterkere control bij KVK moeten komen om de kwaliteit van de data/ betrouwbaarheid van de ondernemer/ onderneming te garanderen.*
- *Dit is kosten efficiënt en hoort ook bij KVK.*
- *#Goed veel beter dat KVK dit centraal doet dan alle andere wwft partijen apart.*
- *#Goed: regelmatig constateren wij dat jaarverslagen niet zijn gedeponerd of gegevens niet up to date zijn. KVK moet dit nadrukkelijker controleren.*
- *#Goed, Het komt nl voor dat gegevens in het HR niet kloppen.*
- *#Doen: eerst het huidige register op orde krijgen.*
- *Dan moet KVK aan de poort ook de juiste informatie opnemen in het HR. Nu komt het bijv. vaak voor dat iemand een bedrijf inschrijft op een niet bestaand adres uit de BAG.*
- *Investeren in capaciteit en kennis.*
- *Het is namelijk onmogelijk om elke keer nieuwe uittreksels a 2,50 te kopen om te checken of er iets gewijzigd is.*
- *Ook hier weer pushmeldingen naar instanties als er iets met een klant van deze instantie aan de hand is.*



8. Belangrijke aandachtspunten voor het versnellen van verplichte terugmelding van onjuiste gegevens door bestuursorganen

Als laatste element van de visie is de terug meldplicht besproken. Het is als volgt ingeleid: 'Het laatste voorstel in de Datavisie gaat over het versnellen van verplichte terugmelding van (vermoedelijk) onjuiste gegevens door bestuursorganen. Zij moeten melden als er afwijkingen zijn tussen het Handelsregister en wat zij in de praktijk zien, de zogenaamde terugmeldplicht. Bij geconstateerde afwijkingen wordt een vermelding 'gegeven in onderzoek' getoond.

Voor dit proces is KVK afhankelijk van de medewerking van terugmelders. De eerste uitvoeringsafspraken zijn op dit moment in voorbereiding met de Belastingdienst en het Centraal Justitieel Incassobureau. Dit moet ook zo snel mogelijk worden gerealiseerd voor alle bestuursorganen die HR-informatie afnemen. Wat zijn belangrijke aandachtspunten hierbij volgens u?

Eenvoudig

Het is van belang dat het proces van terugmelding van onjuiste gegevens dermate wordt vereenvoudigd dat de mogelijkheid ook veelvuldig gebruikt gaat worden. Ingewikkelde ICT-systemen zullen dus niet gecreëerd moeten worden. Hierbij kan geleerd worden van de terugmeldingsfaciliteit van de BAG.

Onderzoeken

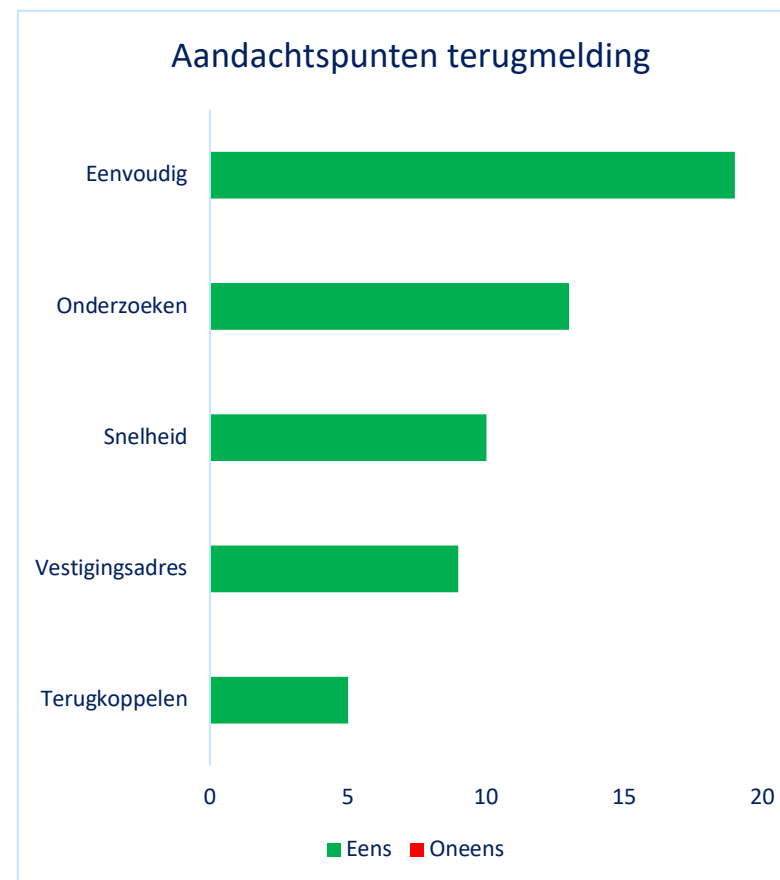
De KVK moet actief controle houden op de juiste data. Dit houdt onder meer in dat een terugmelding onderzocht moet worden door KVK. Terugmeldingen moeten niet blind worden overgenomen.

Snelheid

De snelheid van verwerking is belangrijk. Dit wordt niet verder uitgelegd.

Vestigingsadres

Indien een vestigingsadres niet juist is ingevuld krijgen organisaties meteen een vlaggetje, met de bijkomende consequenties. Dit is belangrijk om daar als KVK van bewust te zijn.



Terugkoppelen

Een aandachtspunt voor het terugmelden betreft het terugkoppelen van de status van de afhandeling van een terugmelding. De KVK kan de frustratie wegnemen bij hen die zaken terug melden maar niks meekrijgen van een eventuele verwerking.

Synthetrons

- *Het snel verwerken van de terugmelding is relevant. En de - gezamenlijke - vaststelling door de melder en KVK is belangrijk voor de betrouwbaarheid.*
- *KVK moet dat juist onderzoeken, niet blind overnemen. Reactie op: hoe borg je dat de terugmelding de waarheid is.*
- *Als het vestigingsadres niet klopt (waarbij organisaties meteen een vlaggetje krijgen als de postcode niet klopt...).*
- *Het is van belang dat KVK regelmatig terugkoppelt wat de status is van de afhandeling van een terugmelding. Het is enorm frustrerend als er zaken zijn teruggemeld en je niets hoort van de verwerking. Zeker als je na weken weer met dezelfde foutsituatie in SBI-code, naamstelling of adres geconfronteerd wordt.*
- *Maak het terugmelden zo eenvoudig mogelijk, zodat dit veelvuldig gebruikt wordt. Anders is het niet meer dan een papieren tijger die niet gebruikt wordt.*
- *Het doen van een terugmelding moet heel eenvoudig zijn, zonder ingewikkelde ICT-systemen.*
- *We moeten criminelen zo min mogelijk de ruimte geven, echter zij weten altijd wel een weg te vinden. Een politiestaat lost dit niet op. KVK moet zorgen voor de juiste data en daarop actief controle uitoefenen. Brievenbusfirma's moeten gewerd kunnen worden. A&A-kantoren krijgen te veel op hun bordje op uit te voeren. De kosten gaan steeds meer boven de baten uit.*

9. Gemiste onderwerpen

Ten slotte is er bij de laatste sessie van donderdag 8 september nog een laatste vraag gesteld, waarbij de ruimte is gegeven om onderwerpen te benoemen die niet of te weinig besproken zijn tijdens de sessie. Wat opvalt is dat er weinig consensus is over de eventuele onderwerpen die niet of te weinig aan bod zijn gekomen. Er worden veel verschillende onderwerpen genoemd. Toch springen er een aantal onderwerpen uit die vaker worden benoemd.

Zo wordt onder meer aangegeven dat een abonnement op de faciliteiten van KVK alleen betaalbaar is voor grote bedrijven. KVK zou moeten inzetten op een simpele en voor iedere ondernemer betaalbare service. Een plan dat wordt geopperd is het kosteloos kunnen opvragen van de eigen gegevens om te controleren of je eigen inschrijving nog klopt. Verder wordt genoemd dat in vergelijking tot andere Europese landen KVK beperkte gegevens en functionaliteiten heeft. Zo is er bijvoorbeeld een behoefte aan inzicht in concernrelaties en organisatiestructuren dan wel een totstandkoming van een aandelhoudersregister. Tot slot wordt er nog aangehaald dat de stellingen van de sessie veronderstellen dat er geen keerzijde bestaat aan beperkingen wat betreft het afschermen van bepaalde gegevens. Een minder transparant register kan ook een negatieve invloed hebben op het handelsverkeer.

Synthetrans

- *De kosten van een abonnement op het hele KVK is alleen betaalbaar voor een paar grote partijen...*
- *#De gegevens moeten gratis ter beschikking worden gesteld.*
- *Het zou voor een bedrijf eigenlijk altijd mogelijk moeten zijn om de eigen gegevens kosteloos te kunnen opvragen. Zo kun je altijd eenvoudig controleren of je inschrijving nog klopt, wat de kwaliteit ten goede komt.*
- *Ontbreken van een updateservice.*
- *Ik heb de indruk dat wij in Nederland vooral een KVK hebben met beperkte gegevens en functionaliteit in vergelijking met de rest van de EU.*
- *Grote behoefte aan inzicht in concernrelaties/ organisatie structuren - in de uittreksels zijn nu enkel de 100% aandelhoudersrelaties te zien. Graag zouden we hier alle bedrijven zien die een UBO zijn van een andere onderneming.*
- *Het heeft er alle schijn van dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de keerzijde van deze beperkingen. We zijn een handelsland en we moeten elkaar weten te vinden. Dat is ook de essentie van de handelsregisterwet (artikel 2) en dientengevolge de basis van het handelsregister. We willen concurrentie bevorderen, monopolyposities voorkomen en groeien. Dat wordt lastig zonder directe toegang (ook commercieel) en gaat negatieve effecten hebben.*

Bijlagen



Bijlage 1: Uitleg van de Synthetron methode

Synthetrons	Synthetrons zijn opmerkingen waar de groep het mee eens of oneens is. Dat ontstaat door stemmen in je eigen minigroep van 5 deelnemers. Als de meerderheid het dan eens is gaan de opmerkingen migreren. Steeds wordt bepaald of een mening verder mag migreren met de steun die dan ontstaat. Het resultaat is een lijst met Synthetrons die meer of minder draagvlak hebben.
Bipotrons	Bipotrons zijn berichten waarover men bipolair stemt. Zowel eens als oneens. Dat zijn nogal eens interessante ervaringen, want zij verdelen de groep en kunnen belangrijke discussiepunten zijn, die eerst opgelost moeten worden voordat je een onderwerp een stap verder kan brengen.
Supers	Supers of Super probers zijn berichten die ingebracht kunnen worden om de dialoog aan te wakkeren of om hypothesen te testen. Dat is in deze sessies niet gedaan.
Grafieken	In het rapport staan drie typen grafieken. <ol style="list-style-type: none">1) Horizontale grafieken: Hierbij representeert het groene deel van de balk het aantal stemmen van deelnemers, dus de stemmers die het volledig eens zijn met uitspraken die gekoppeld zijn aan het cluster. De clustertitels zijn in aflopende mate van steun genoemd op de verticale as. Het rode deel van de balk geeft het aantal stemmen aan dat het volledig oneens is met de uitspraken.2) Verticale grafieken: Deze geven de relatieve verhouding van de scores op de pollvragen.

Bijlage 2: Crossing van de polls

In deze bijlage worden de uitslagen van de polls onderscheiden in segmenten. Dit wordt gedaan door de antwoorden op de polls te crossen met de vraag in 'Wat omschrijft uw rol het beste?' waarbij er 7 rollen en een categorie 'anders' zijn gegeven. Die vraag is gesteld voordat men in de sessie kwam. Hiermee wordt zichtbaar welke verschillen er bestaan tussen de rollen op de poll vragen.

Omdat er veel rollen zijn en het aantal deelnemers per rol niet altijd hoog is, is het belangrijk om een beetje voorzichtig te zijn met grote conclusies; beter is het als mogelijke indicatie van verschillen te zien en deze voor de zekerheid ook nog te valideren in gesprekken met vertegenwoordigers van deze organisaties, door te vragen of zij 'dit herkennen'.

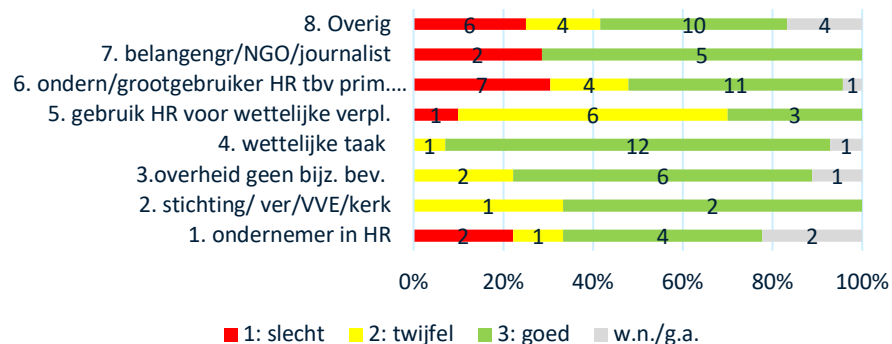
De rollen waaruit men kon kiezen zijn:

1. Ik ben of mijn werkgever is als ondernemer geregistreerd in het Handelsregister
2. Ik ben of mijn werkgever is in het Handelsregister geregistreerd als een stichting/ vereniging (incl. VVE) of kerkgenootschap
3. Ik werk voor de overheid en heb geen bijzondere bevoegdheden om te zoeken (bijvoorbeeld op BSN) in het Handelsregister
4. Ik heb een wettelijke taak en heb uit hoofde daarvan bijzondere bevoegdheden om te zoeken (bijvoorbeeld op BSN) in het Handelsregister
5. Ik gebruik als onderneming het Handelsregister frequent voor wwft- of andere wettelijke verplichtingen maar heb geen bijzondere bevoegdheden
6. Ik ben als onderneming een grootgebruiker van Handelsregisterinformatie ten behoeve van mijn primaire bedrijfsproces
7. Ik ben of mijn werkgever is een gebruiker van Handelsregisterinformatie als belangengroep of NGO of journalist
8. Overig

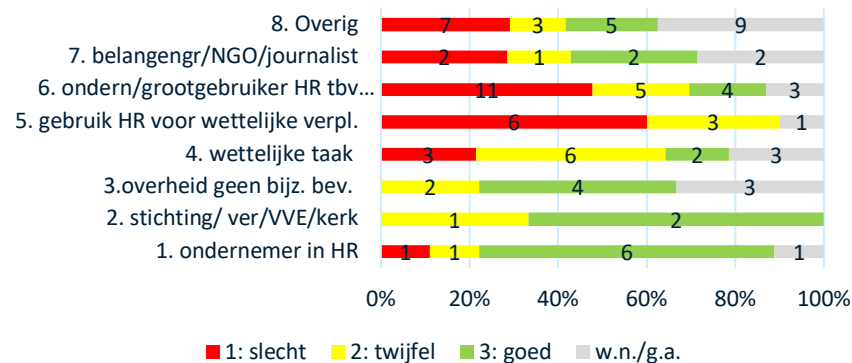
De poll vragen zijn genummerd, van vraag 1-7

Wat meteen opvalt, is dat grootgebruikers van het HR, belangengroepen en 'overige' veel minder positief zijn over de beschreven concepten.

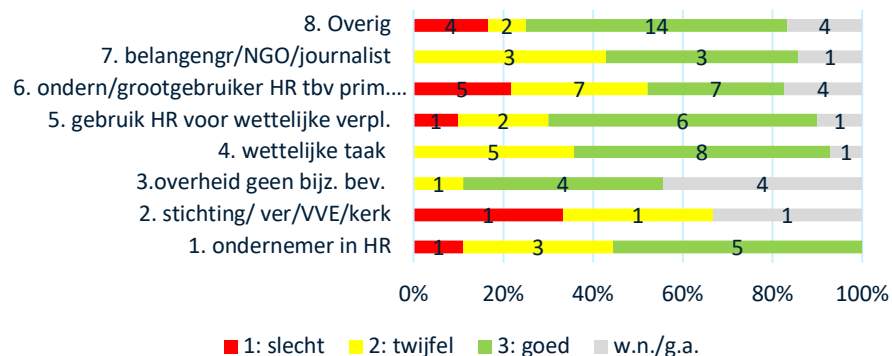
1. Wat vindt u van het voorstel om email adressen en telefoonnummers van alle geregistreerde entiteiten en alle gegevens omtrent VvE's in het HR niet langer openbaar te maken?



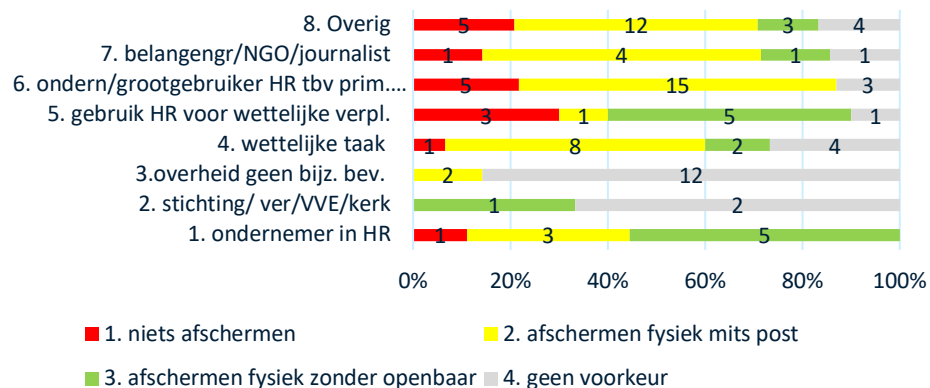
2. In plaats van openbaar toegankelijke adresgegevens is het voorstel om een 'hit/no hit-systeem in te bouwen in het Handelsregister. Wat vindt u hiervan?



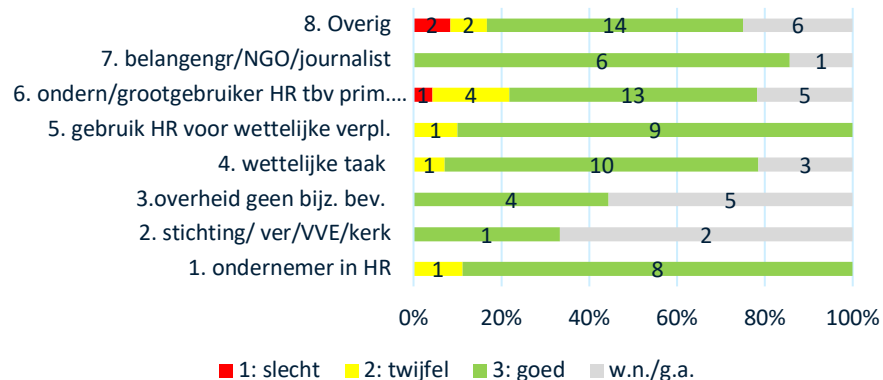
3. De manieren waarop en voorwaarden waaronder afnemers gebruik mogen maken van HR-data worden beperkt doordat vormen van ongewenst gebruik bij wet verboden worden. Wat vindt u van



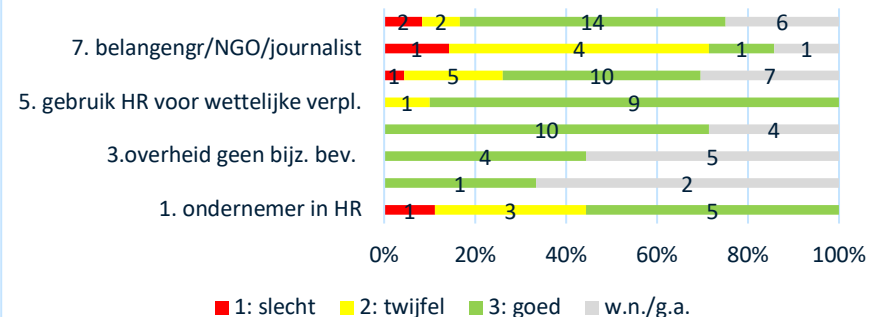
4. Welke voorkeur heeft u als het om eenmanszaken gaat: (1) niets afschermen, (2) afschermen van fysieke adres, mits er een openbaar postadres is geregistreerd, (3) afschermen van het fysieke adres, zonder registratie openbaar postadres, (4) geen voorkeur



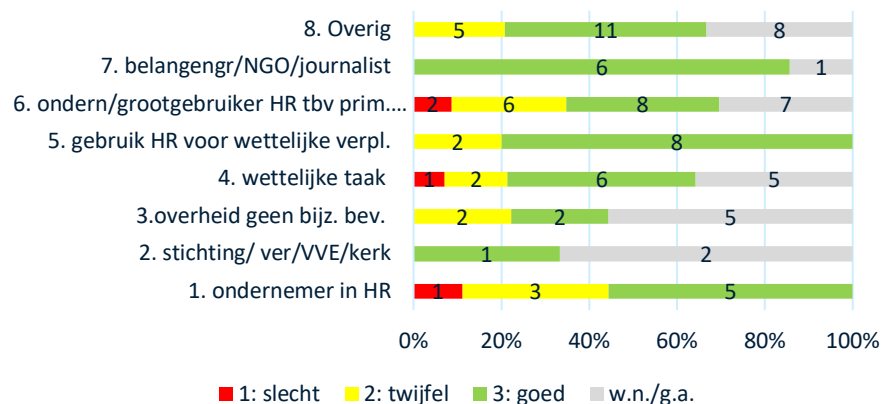
5. Wat vindt u van het voorstel om een openbaar register van door de rechter opgelegde bestuursverboden toe te voegen aan de KVK-registertaken?



6. Wat vindt u van het voorstel om organisaties en hun ketenpartners die een wettelijke of maatschappelijke taak uitvoeren toegang te geven tot gegevens die voor anderen afgeschermd zijn?



7. Wat vindt u van het voorstel om de poortwachtersrol van de KvK te versterken door deze uit te breiden?



Bijlage 4: infographic

DATAVISIE HANDELSREGISTER

SAMENVATTING ONLINE DIALOG MET STAKEHOLDERS

Input van 99 belanghebbenden en uitvoerenden

799 opmerkingen in 2 Synthetron dialogen

Men is het redelijk eens met elkaar

onderwerpen

1

Meerderheid steunt het voorstel om emailadressen en telefoonnummers niet langer openbaar te maken

Men wil wel toegang tot de gegevens voor organisaties met een wettelijke taak

2

Een 'hit/no hit'-systeem in plaats van openbaar toegankelijke adresgegevens levert gemengde reacties op

Niet iedereen snapt de werking

Het is omslachtig en foutgevoelig

Maar zorgt wel voor meer privacy voor ondernemers.

4

Veel steun voor afschermen van het fysieke adres van eenmanszaken

Mits er wel een openbaar postadres (kan postbus zijn) is geregistreerd

Omdat: ...er met ondernemingen gecommuniceerd moet kunnen worden, zonder dat de privacy van de ondernemer geschaad wordt.

3

Meerderheid steunt gebruiksvoorwaarden HR-data om ongewenste commerciële benadering te beperken.

Goed

Mits niet afgeschermd voor 'eerlijke' organisaties.

Niet goed

Onnodig: overlast is al afgenomen door Telecom wet. Angst dat sommige organisaties niet meer hun werk goed kunnen doen.

Opties:

Zelf aangeven wat je wel of niet wil delen

5

Uitbreiding van taak KVK met register bestuursverboden. Hier is veel steun voor omdat:

Het helpt bij het bestrijden en voorkomen van fraude door 'foute ondernemers' die steeds weer nieuwe bedrijven starten met dezelfde truc.

En het helpt in transparantie, zodat potentiële zakenpartners gewaarschuwd zijn.

Bron: Synthetron dialogen
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Sessie 6 & 8 september 2022

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

6

Er is steun voor uitzondering voor beperkte toegang voor organisaties en hun ketenpartners die een wettelijke of maatschappelijke taak uitvoeren

Want bij beperkingen kunnen deze organisaties hun werk niet meer (goed) doen.

Er is veel steun om uitzonderingen in de wet te regelen.

Er wordt gedacht aan: advocaten, notarissen, banken, verzekeraars, accountants, gemeenten, deurwaarders, bewindvoerders en curators.

7

Versterken van de poortwachtersrol van de KVK

Daar is veel steun voor omdat dat past bij de rol van de KVK en de kwaliteit van de data beter wordt.

Daar is veel steun voor omdat dat past bij de rol van de KVK en de kwaliteit van de data beter wordt.

8

Verplichte terugmelding door bestuursorganen

Aandachtspunten om verplichte terugmelding van (vermoedelijk) onjuiste gegevens door bestuursorganen te versnellen:

Onjuist vestigingsadres moet alarmbel doen rinkelen.

Het moet eenvoudig zijn.

KVK moet extra controleren of het klopt. Temp gewenst.

KVK moet terugkoppelen dat het is verwerkt aan de melder.

Bijlage 5: Contact details Synthetron

Synthetron is vertegenwoordigd in 15 landen. Voor Nederland kunt u contact opnemen met:

- Lucas de Jong (lucasdejong@synthetron.com) of 06 43867226
- Leo Dijkema (leo.dijkema@synthetron.com) of 06 42812284

Voor projecten en details van onze collega's in de rest van de wereld: zie www.synthetron.com